1 czerwca 2021

Petycja do Prezesa Rady Ministrów

Rada Powiatu Bieszczadzkiego

Rada Powiatu Przemyskiego

Rada Gminy Bircza

PETYCJA

Rady Powiatu Bieszczadzkiego, Rady Powiatu Przemyskiego oraz Rady Gminy Bircza z dnia 25 maja 2021 roku do Prezesa Rady Ministrów Pana Mateusza Morawieckiego

Rada Powiatu Bieszczadzkiego | Rada Powiatu Przemyskiego | Rada Gminy Bircza

PETYCJA

Rady Powiatu Bieszczadzkiego, Rady Powiatu Przemyskiego oraz Rady Gminy Bircza z dnia 25 maja 2021 roku do Prezesa Rady Ministrów Pana Mateusza Morawieckiego

Rada Powiatu Bieszczadzkiego, Rada Powiatu Przemyskiego oraz Rada Gminy Bircza na podstawie art. 63 Konstytucji RP i ustawy o petycjach zwraca się do Pana Premiera o podjęcie działań mających na celu nie dopuszczenie do implementacji do naszego prawa szkodliwych dla naszego regionu i kraju zapisów w dokumencie pn.: ***„Unijna strategia na rzecz bioróżnorodności 2030. Przywracanie przyrody do naszego życia"***.

Wnioskujemy również o podjęcie działań przeciwko wszelakim zamierzeniom tworzenia nowych form ochrony przyrody na naszym terenie, takich jak Turnicki Park Narodowy czy Rezerwat Reliktowa Puszcza Karpacka. W pełni popieramy i podtrzymujemy stanowisko Rady Powiatu Przemyskiego i Rady Gminy Bircza z dnia 21 września 2018 r. oraz stanowiska Rady Powiatu Bieszczadzkiego z dnia 29 sierpnia 2008 r. oraz z dnia 24 marca 2017 r. w w/w sprawach.

Wersja przedstawiona przez Komisję UE, zakłada objęcie ochroną ścisłą 10% powierzchni lądowej kraju oraz wprowadzenie innych form ochrony prawnej na 30% terytorium państw wchodzących w skład UE.

Wnosimy o zmianę zapisów dotyczących ochrony ścisłej, która według definicji naszego prawa jest równoznaczna z wyłączeniem ogromnych obszarów terytorium Rzeczpospolitej z działalności człowieka. Takie założenie ma daleko idące konsekwencje społeczno –ekonomiczne, ponieważ pozostawienie minimum 10% powierzchni kraju bez możliwości ingerencji człowieka, w nieodwracalny sposób wpłynie na życie i byt naszych mieszkańców, którzy zostaną pod pretekstem ochrony przyrody w sposób pośredni „wyrugowani" z tych terenów.

Jednym z ambitnych założeń wdrożenia nowej strategii na rzecz bioróżnorodności, ma być zwiększenie liczby miejsc pracy, co jest jawnie sprzeczne z wprowadzeniem tak rygorystycznych form obostrzeń ochrony przyrody. Tak radykalne posunięcie związane z zastosowaniem ochrony ścisłej w proponowanej skali przyniesie wręcz odwrotny skutek. Doprowadzi to do ograniczenia działalności związanej z szeroko rozumianą gospodarką leśną, transportem, pozyskaniem i przerobem drewna. Konsekwencjami realizacji postanowień strategii będą między innymi: załamanie gospodarcze w sektorze drzewnym, utrata miejsc pracy, zmniejszenie dochodów jednostek samorządu terytorialnego, utrudnienie procesu inwestycyjnego związanego z wprowadzanymi restrykcjami, co jest sytuacją niedopuszczalną zwłaszcza w okresie pandemii, z której skutkami będziemy się zmagać w najbliższych latach.

Nasuwa się szereg pytań czy Komisja Europejska tworząc założenia do "Unijnej strategii na rzecz ochrony bioróżnorodności 2030" z należytą starannością przygotowała analizę ocen ryzyka wystąpienia negatywnych skutków wprowadzenia tej strategii w obszarze społecznym, gospodarczym i przyrodniczym?
Strategia ma stanowić podstawę całościowego podejścia do lasów w Unii Europejskiej, lecz w naszej ocenie nie będzie ona jednakowo realizowana w poszczególnych państwach. To oczywiste, że kraje, które są bogate w lasy, tak jak np. Polska, generalnie zostaną zobligowane do zwiększonych działań związanych z wdrożeniem strategii, co z kolei spowoduje drastyczny wzrost kosztów związanych ze skutkami jej wprowadzenia dla gmin i powiatów o dużej lesistości. Bezspornym faktem jest to, że objęcie tak dużych obszarów ochroną, w tym ochroną ścisłą, spowoduje powstanie kosztów ochrony przyrody, które będzie musiał ponieść podatnik. Zastąpienie według założeń tej strategii na danym obszarze samofinansującej się zrównoważonej gospodarki leśnej, wyłącznie ścisłą ochroną przyrody, przyniosłoby straty, którymi będą w bezpośredni lub pośredni sposób obciążeni mieszkańcy, w tym przede wszystkim samorządy gminne i powiatowe.

Nauka i praktyka wskazują, że zrównoważona gospodarka leśna umożliwia szybsze reagowanie na zagrożenia wynikające z tzw. efektu cieplarnianego. Pozwala na likwidowanie i łagodzenie wpływu tego efektu, przez dbanie o stan zdrowotny lasów, co skutkuje efektywniejszym wiązaniem CO^2.

Nie do przyjęcia są założenia "Unijnej strategii na rzecz ochrony bioróżnorodności 2030" i tryb prac nad nimi. Szczególnie brak wcześniej wypracowanego, jednoznacznego słownika definicji i pojęć zaakceptowanego przez wszystkich interesariuszy i obowiązującego na całym obszarze UE.

Dlatego, choć bardzo nam zależy na ochronie bioróżnorodności, co udowadniamy od dziesiątków lat, gospodarując i troszcząc się o zasoby przyrodnicze, widząc również zrównoważone korzystanie z tych dóbr przez mieszkańców naszych powiatów, wnosimy:

- **o zmianę kontrowersyjnego zapisu dotyczącego objęcia ochroną ścisłą 10% powierzchni lądowej, powierzchni starodrzewów i lasów pierwotnych.**

Wnioskujemy o wykreślenie tych zapisów i wprowadzenie pojęcia **ochrony zrównoważonej** w przedstawionym zakresie terytorialnym gwarantującej prowadzenie działalności człowieka, w tym pozostawienia gruntów rolnych i leśnych w celu ich gospodarczego wykorzystania zgodnego z zasadami zrównoważonego rozwoju, modelu sprawdzonego, wypracowanego przez pokolenia Polaków naszych Leśników i Rolników.

Przewodniczący Rady Powiatu Bieszczadzkiego	Przewodniczący Rady Powiatu Przemyskiego	Przewodniczący Rady Gminy Bircza
Marek Bajda	Wojciech Bobowski	Kazimierz Cap

Bircza, 25 maja 2021 rok