

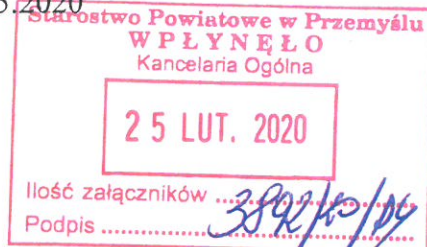


RZECZPOSPOLITA POLSKA
MINISTER FINANSÓW

Warszawa, dnia 17 lutego 2020 r.

Starostwo Powiatowe w Przemyślu
Biuro Obsługi Rady Powiatu
Wpłynęło dnia 25.02.2020
L.dz. _____ Podpis _____

FN2.703.5.2020



Pan
Wojciech Bobowski
Przewodniczący
Rady Powiatu Przemyskiego
Plac Dominikański 3
37-700 Przemyśl

Szanowny Pan Przewodniczący

w odpowiedzi na pismo z dnia 28 stycznia 2020 r. (sygn. ORZ.II.0007.1.2020) dotyczące prośby o pomoc w odzyskaniu środków finansów, które zostały umorzone w związku z przymusową restrukturyzacją Podkarpackiego Banku Spółdzielczego w Sanoku, Ministerstwo Finansów uprzejmie informuję, co następuje.

Decyzja Bankowego Funduszu Gwarancyjnego (dalej: „BFG”) wydana w dniu 15 stycznia 2020 r. (dostarczona w dniu 17 stycznia 2020 r.) o wszczęciu przymusowej restrukturyzacji Podkarpackiego Banku Spółdzielczego (PBS) z siedzibą w Sanoku została podjęta, z uwagi na spełnienie przesłanek, o których mowa w art. 101 ust. 7 ustawy z dnia 10 czerwca 2016 r. o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym, systemie gwarantowania depozytów oraz przymusowej restrukturyzacji (Dz.U. z 2019 r. poz. 795) (dalej: „ustawa o BFG”).

Przymusowa restrukturyzacja może zostać wszczęta tylko wobec podmiotu zagrożonego upadłością. Z informacji publikowanych przez Komisję Nadzoru Finansowego (KNF)¹ wynika, że wszelkie działania naprawcze podejmowane przez PBS były nieskuteczne co spowodowało zagrożenie bezpieczeństwa środków gromadzonych w tym banku. Oficjalna decyzja w sprawie wszczęcia przymusowej restrukturyzacji i kroków podjętych wobec PBS została zamieszczona wraz z załączonymi informacjami uzupełniającymi. Zgodnie z informacją opublikowaną² przez BFG nie było przesłanek wskazujących, że możliwe działania nadzorcze lub działania PBS pozwolą we właściwym czasie usunąć zagrożenie upadłością.

Z informacji KNF i BFG wynika, że wielokrotnie podejmowały działania zmierzające do poprawy sytuacji banku, nie przyniosły jednak one oczekiwanych rezultatów. KNF jako organ nadzorczy stwierdziła, że w PBS w Sanoku występują liczne i poważne nieprawidłowości, w tym w zakresie zarządzania ryzykiem kredytowym. Zidentyfikowano istotne naruszenia przepisów prawa, również takie, które wymagały zawiadomienia Prokuratury. BFG

¹ https://www.knf.gov.pl/o_nas/komunikaty?articleId=68665&p_id=18

² <https://www.bfg.pl/przymusowa-restrukturyzacja-podkarpackiego-banku-spoldzielczego-w-sanoku-informacja-rozszerzona/>

zidentyfikował, że w PBS występuje także przesłanka interesu publicznego, za którą uznano pełnienie przez PSB funkcji krytycznej w postaci obsługi bankowej jednostek samorządu terytorialnego oraz wysoki poziom depozytów JST na rachunkach banku. Brak decyzji o wszczęciu przymusowej restrukturyzacji doprowadziłby do wielokrotnego zwiększenia utraty środków. Ponadto środki utraciliby również deponenci posiadający nadwyżkę powyżej kwoty gwarantowanej przez BFG.

Natomiast jednostki samorządu terytorialnego (JST) bez decyzji o przymusowej restrukturyzacji, w przypadku upadłości PBS, utraciłyby wszystkie zgromadzone środki finansowe. Dzięki właściwym działaniom organów państwowych nie doszło do powiększenia strat. Obsługa JST, ze względu na wysoką wartość depozytów do nich należących, uznana została przez BFG za funkcję krytyczną banku, który w związku z tym powinien w dalszym ciągu kontynuować swoją działalność. Należy mieć na uwadze, że przepisy unijne - dyrektywa w sprawie systemów gwarancji depozytów³ zasadniczo wyłącza możliwość objęcia ochroną gwarancyjną depozytów organów władzy publicznej.

Zgodnie z ustawą o BFG umorzenie następuje w kolejności odwrotnej do kolejności zaspokajania należności, o której mowa w art. 440 ust. 2 ustawy - Prawo upadłościowe. Wierzyciele oraz właściciele, którzy zostali zaspokojeni w wyniku przymusowej restrukturyzacji (w zw. z umorzeniem) w stopniu niższym niż zostaliby zaspokojeni w postępowaniu upadłościowym mogą kierować roszczenia uzupełniające do BFG. W efekcie działania BFG w żaden sposób nie skutkują pozostawieniem tej grupy wierzycieli w gorszej sytuacji, niż w przypadku niepodjęcia przez ww. organ działań. Jednocześnie należy wskazać, że obecne problemy JST nie wynikają z działań podjętych przez BFG, lecz ze złej sytuacji finansowej Podkarpackiego Banku Spółdzielczego w Sanoku.

Niezależnie od podjętych działań należy wskazać, iż w przypadku pojawienia się problemów finansowych JST skutkujących brakiem możliwości uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej lub budżetu JST, zgodnie z zasadami określonymi w art. 242–244 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o *finansach publicznych* (dalej ustawa), oraz zagrożenia realizacji zadań publicznych, JST na wezwanie kolegium regionalnej izby obrachunkowej opracowuje i uchwała program postępowania naprawczego. W okresie realizacji tego programu Organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego może uchwalić wieloletnią prognozę finansową oraz budżet jednostki, które nie zachowują relacji określonej w art. 242–244 ustawy. Ponadto, JST realizująca program naprawczy lub ostrożnościowy może ubiegać się udzielenie pożyczki z budżetu państwa.

Zgodnie z art. 224 ustawy JST może być udzielona pożyczka z budżetu państwa, jeżeli:

1. jednostka samorządu terytorialnego realizuje postępowanie naprawcze lub przystępuje do jego realizacji oraz

³ art. 5 ust. 1 lit. j Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/49/UE z dnia 16 kwietnia 2014 r. w sprawie systemów gwarancji depozytów

2. z analizy programu postępowania naprawczego wynika, że w stopniu wysoce prawdopodobnym:
 - a) nastąpi poprawa sytuacji finansowej tej jednostki oraz skuteczności w wykonywaniu jej ustawowych zadań,
 - b) zachowane zostaną zasady określone w art. 242-244, na koniec roku, w którym upływa termin spłaty pożyczki,zapewniona zostanie spłata pożyczki wraz z odsetkami.

Jednocześnie należy wskazać, że w związku z umorzeniem części środków finansowych należących do JST podjęto działania umożliwiające niezakłócone realizowanie wszystkich działań samorządów.

1. Ministerstwo Finansów 23 stycznia br. wypłaciło JST subwencję oświatową i równoważącą w kwocie niemal 76 mln zł, z których opłacane są przede wszystkim wydatki związane z funkcjonowaniem szkół – w tym wydatki związane z wynagrodzeniami nauczycieli.
2. Bank Gospodarstwa Krajowego przedstawił samorządom ofertę zwrotnych mechanizmów finansowych na preferencyjnych warunkach, które zapewnią płynność finansową.
3. Ministerstwo Finansów w dniu 4 lutego 2020 r. dokonało wcześniejszego przekazania raty części oświatowej subwencji ogólnej w kwocie 80,7 mln zł do 31 jednostek samorządu terytorialnego, którym w wyniku przymusowej restrukturyzacji PBS, umorzono część środków finansowych zgromadzonych na rachunkach prowadzonych w tym Banku. Wcześniejsze przekazanie subwencji oświatowej zapewni tym JST zachowanie płynności finansowej i środki na realizację ich zadań. Wojewoda Podkarpacki, który jest w stałym kontakcie z przedstawicielami podkarpackich samorządów, na bieżąco udziela wszelkich informacji oraz wsparcia organizacyjnego a także zapewnił płynność realizacji programu 500 plus.

Ministerstwo Finansów analizuje także możliwość wsparcia jednostek samorządu terytorialnego, którym umorzono część środków, z rezerwy subwencji ogólnej. Ewentualne przekazanie środków rezerwy do tych jednostek mogłoby nastąpić po akceptacji strony samorządowej oraz uchwaleniu ustawy budżetowej państwa na rok 2020.

2
Z upoważnienia Ministra Finansów
PODSEKRETARZ STANU
Leszek Skiba
Leszek Skiba

Do wiadomości:

Pan Michał Dworczyk - Członek Rady Ministrów, Szef Kancelarii Prezesa Rady Ministrów

