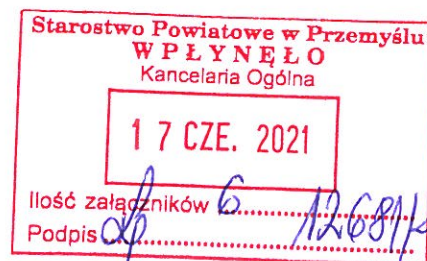


KANCELARIA PREZESA RADY MINISTRÓW

BIURO PREZESA RADY MINISTRÓW

Grzegorz Gmyrek  
ZASTĘPCA DYREKTORA



Warszawa, /elektroniczny znacznik czasu/

BPRM.5050.6.13.2021(3)/JG/KG

Starostwo Powiatowe w Przemyślu  
Biuro Obsługi Rady i Zarządu Powiatu

Wpłynęło dnia 17.06.2021.

Podpis .....

Pan

Przemysław BEDNARSKI

Dyrektor Biura Ministra

Ministerstwo Klimatu i Środowiska

Szanowny Panie Dyrektorze,

na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy o petycjach<sup>1</sup>, w załączeniu przekazuję, według kompetencji, nadesłaną do Prezesa Rady Ministrów:

- 1) petycję<sup>2</sup> Rady Powiatu Bieszczadzkiego, Rady Powiatu Przemyskiego oraz Rady Gminy Bircza z 25 maja 2021 r. w sprawie zapisów w dokumencie pn. „Unijna strategia na rzecz bioróżnorodności 2030. Przywracanie przyrody do naszego życia”,
- 2) uchwałę nr XXXIV/358/2021 Rady Powiatu Sanockiego z 27 maja 2021 r.<sup>3</sup> w sprawie wniesienia petycji w związku z pracami Komisji Europejskiej nad „Unijną strategią na rzecz bioróżnorodności 2030 r. Przywracanie przyrody do naszego życia”.

Z wyrazami szacunku

Grzegorz Gmyrek

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

Do wiadomości:

Pan Stanisław Chęć, Starosta Sanocki

Pan Wojciech Bobowski, Przewodniczący Rady Powiatu Przemyskiego  
(z prośbą o poinformowanie pozostałych Sygnatariuszy petycji)

<sup>1</sup> Ustawa z dnia 11 lipca 2004 r. o petycjach, t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 870.

<sup>2</sup> Przekazaną przy piśmie Przewodniczącego Rady Powiatu Przemyskiego z 1 czerwca 2021 r., znak: ORZ.II.0004.36.2021.

<sup>3</sup> Przekazaną przy piśmie Starosty Sanockiego z 1 czerwca 2021 r., znak: OR.0025.1.33.2021.



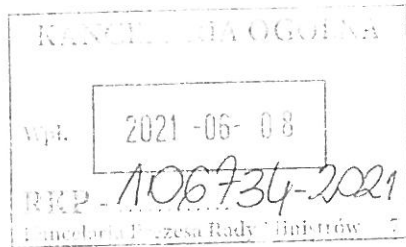
KPRM



# Rada Powiatu Przemyskiego

ORZ.II.0004.36.2021

Przemysł, dnia 1 czerwca 2021 r.



Pan

**Mateusz Morawiecki**  
**Prezes Rady Ministrów**

*Szanowny Panie Premierze*

W załączeniu przesyłam Petycję Rady Powiatu Bieszczadzkiego, Rady Powiatu Przemyskiego oraz Rady Gminy Bircza z dnia 25 maja 2021 roku dotyczącą zmiany zapisów w dokumencie pn. „Unijna strategia na rzecz bioróżnorodności 2030. Przywracanie przyrody do naszego życia”.

*Z wyrazami szacunku*

Przewodniczący  
Rady Powiatu Przemyskiego

Wojciech Bobowski



Rada Powiatu Bieszczadzkiego



Rada Powiatu Przemyskiego



Rada Gminy Bircza

## PETYCJA

### **Rady Powiatu Bieszczadzkiego, Rady Powiatu Przemyskiego oraz Rady Gminy Bircza z dnia 25 maja 2021 roku do Prezesa Rady Ministrów Pana Mateusza Morawieckiego**

Rada Powiatu Bieszczadzkiego, Rada Powiatu Przemyskiego oraz Rada Gminy Bircza na podstawie art. 63 Konstytucji RP i ustawy o petycjach zwraca się do Pana Premiera o podjęcie działań mających na celu nie dopuszczenie do implementacji do naszego prawa szkodliwych dla naszego regionu i kraju zapisów w dokumencie pn.: „*Unijna strategia na rzecz bioróżnorodności 2030. Przywracanie przyrody do naszego życia*”.

Wnoskujemy również o podjęcie działań przeciwko wszelakim zamierzeniom tworzenia nowych form ochrony przyrody na naszym terenie, takich jak Turnicki Park Narodowy czy Rezerwat Reliktowa Puszcza Karpacka. W pełni popieramy i podtrzymujemy stanowisko Rady Powiatu Przemyskiego i Rady Gminy Bircza z dnia 21 września 2018 r. oraz stanowiska Rady Powiatu Bieszczadzkiego z dnia 29 sierpnia 2008 r. oraz z dnia 24 marca 2017 r. w w/w sprawach.

Wersja przedstawiona przez Komisję UE. zakłada objęcie ochroną ścisłą 10% powierzchni lądowej kraju oraz wprowadzenie innych form ochrony prawnej na 30% terytorium państw wchodzących w skład UE.

Wnosimy o zmianę zapisów dotyczących ochrony ścisłej, która według definicji naszego prawa jest równoznaczna z wyłączeniem ogromnych obszarów terytorium Rzeczypospolitej z działalności człowieka. Takie założenie ma daleko idące konsekwencje społeczno –ekonomiczne, ponieważ pozostawienie minimum 10% powierzchni kraju bez możliwości ingerencji człowieka, w nieodwracalny sposób wpłynie na życie i byt naszych mieszkańców, którzy zostaną pod pretekstem ochrony przyrody w sposób pośredni „wyrugowani” z tych terenów.

Jednym z ambitnych założeń wdrożenia nowej strategii na rzecz bioróżnorodności, ma być zwiększenie liczby miejsc pracy, co jest jawnie sprzeczne z wprowadzeniem tak rygorystycznych form obostrzeń ochrony przyrody. Tak radykalne posunięcie związane z zastosowaniem ochrony ścisłej w proponowanej skali przyniesie wręcz odwrotny skutek. Doprowadzi to do ograniczenia działalności związanej z szeroko rozumianą gospodarką leśną, transportem, pozyskaniem i przerobem drewna. Konsekwencjami realizacji postanowień

strategii będą między innymi: załamanie gospodarcze w sektorze drzewnym, utrata miejsc pracy, zmniejszenie dochodów jednostek samorządu terytorialnego, utrudnienie procesu inwestycyjnego związanego z wprowadzanymi restrykcjami, co jest sytuacją niedopuszczalną zwłaszcza w okresie pandemii, z której skutkami będziemy się zmagać w najbliższych latach.

Nasuwa się szereg pytań czy Komisja Europejska tworząc założenia do "Unijnej strategii na rzecz ochrony bioróżnorodności 2030" z należytą starannością przygotowała analizę ocen ryzyka wystąpienia negatywnych skutków wprowadzenia tej strategii w obszarze społecznym, gospodarczym i przyrodniczym?

Strategia ma stanowić podstawę całościowego podejścia do lasów w Unii Europejskiej, lecz w naszej ocenie nie będzie ona jednakowo realizowana w poszczególnych państwach. To oczywiste, że kraje, które są bogate w lasy, tak jak np. Polska, generalnie zostaną zobligowane do zwiększonych działań związanych z wdrożeniem strategii, co z kolei spowoduje drastyczny wzrost kosztów związanych ze skutkami jej wprowadzenia dla gmin i powiatów o dużej lesistości. Bezspornym faktem jest to, że objęcie tak dużych obszarów ochroną, w tym ochroną ścisłą, spowoduje powstanie kosztów ochrony przyrody, które będzie musiał ponieść podatnik. Zastąpienie według założeń tej strategii na danym obszarze samofinansującej się zrównoważonej gospodarki leśnej, wyłącznie ścisłą ochroną przyrody, przyniosłoby straty, którymi będą w bezpośredni lub pośredni sposób obciążeni mieszkańcy, w tym przede wszystkim samorządy gminne i powiatowe.

Nauka i praktyka wskazują, że zrównoważona gospodarka leśna umożliwi szybsze reagowanie na zagrożenia wynikające z tzw. efektu cieplarnianego. Pozwala na likwidowanie i łagodzenie wpływu tego efektu, przez dbanie o stan zdrowotny lasów, co skutkuje efektywniejszym wiązaniem CO<sup>2</sup>.


Nie do przyjęcia są założenia "Unijnej strategii na rzecz ochrony bioróżnorodności 2030" i tryb prac nad nimi. Szczególnie brak wcześniej wypracowanego, jednoznacznego słownika definicji i pojęć zaakceptowanego przez wszystkich interesariuszy i obowiązującego na całym obszarze UE.

Dlatego, choć bardzo nam zależy na ochronie bioróżnorodności, co udowadniamy od dziesiątków lat, gospodarując i troszcząc się o zasoby przyrodnicze, widząc również zrównoważone korzystanie z tych dóbr przez mieszkańców naszych powiatów, wnosimy:


- o zmianę kontrowersyjnego zapisu dotyczącego objęcia ochroną ścisłą 10% powierzchni lądowej, powierzchni starodrzewów i lasów pierwotnych.

Wnioskujemy o wykreślenie tych zapisów i wprowadzenie pojęcia ochrony zrównoważonej w przedstawionym zakresie terytorialnym gwarantującej prowadzenie działalności człowieka, w tym pozostawienia gruntów rolnych i leśnych w celu ich gospodarczego wykorzystania zgodnego z zasadami zrównoważonego rozwoju, modelu sprawdzonego, wypracowanego przez pokolenia Polaków naszych Leśników i Rolników.

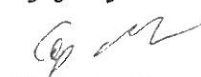
Przewodniczący  
Rady Powiatu Bieszczadzkiego

  
Marek Bajda

Przewodniczący  
Rady Powiatu Przemyskiego

  
Wojciech Bobowski

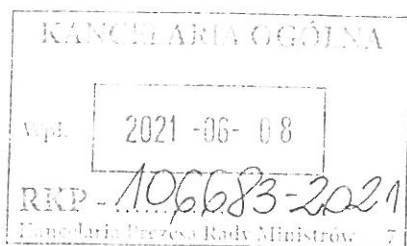
Przewodniczący  
Rady Gminy Bircza

  
Kazimierz Cap

Bircza, 25 maja 2021 rok

Sanok, dnia 1 czerwca 2021 r.

OR.0025.1. 33 .2021



Szanowny Pan  
Mateusz Morawiecki  
Prezes Rady Ministrów  
Rzeczypospolitej Polskiej

KPRM



*Dot. wniesienia petycji do Rady Ministrów Rzeczypospolitej Polskiej w związku z pracami Komisji Europejskiej nad „Unijną Strategią na rzecz bioróżnorodności 2030. Przywracanie przyrody do naszego życia”.*

Rada Powiatu Sanockiego na sesji w dniu 27 maja 2021 r. podjęła uchwałę Nr XXXIV/358/2021 w sprawie wniesienia petycji do Rady Ministrów Rzeczypospolitej Polskiej w związku z pracami Komisji Europejskiej nad „Unijną strategią na rzecz bioróżnorodności 2030. Przywracanie przyrody do naszego życia”.

Załącznikiem do tej uchwały jest petycja z dnia 27 maja 2021 r., składana w imieniu Powiatu Sanockiego do Rady Ministrów Rzeczypospolitej Polskiej, o podjęcie działań mających na celu niedopuszczenia do implementacji do prawa polskiego, szkodliwych dla naszego regionu i kraju, zapisów zawartych w dokumencie pn.: „Unijna strategia na rzecz bioróżnorodności 2030. Przywracanie przyrody do naszego życia”.

W załączeniu przekazuję do Rady Ministrów Rzeczypospolitej Polskiej przedmiotową uchwałę Rady Powiatu Sanockiego wraz ze wspomnianą petycją.

Z poważaniem

Załączniki:

1. Uchwała Rady Powiatu Sanockiego z dnia 27 maja 2021 r. Nr XXXIV/358/2021 w sprawie wniesienia petycji do Rządu Rzeczypospolitej Polskiej w związku z pracami Komisji Europejskiej nad „Unijną strategią na rzecz bioróżnorodności 2030. Przywracanie przyrody do naszego życia”;
2. Petycja z dnia 27 maja 2021 r., składana w imieniu Powiatu Sanockiego zs. w Sanoku ul. Rynek 1 38-500 Sanok, do Rady Ministrów Rzeczypospolitej Polskiej o podjęcie działań mających na celu niedopuszczenia do implementacji do prawa polskiego, szkodliwych dla naszego regionu i kraju, zapisów zawartych w dokumencie pn.: „Unijna strategia na rzecz bioróżnorodności 2030. Przywracanie przyrody do naszego życia”.

Otrzymują:

1. Adresat
2. a/a

**Uchwała Nr XXXIV /358/2021  
Rady Powiatu Sanockiego  
z dnia 27 maja 2021 roku**

*w sprawie wniesienia petycji do Rady Ministrów Rzeczypospolitej Polskiej  
w związku z pracami Komisji Europejskiej nad „Unijną strategią na rzecz bioróżnorodności 2030.  
Przywracanie przyrody do naszego życia”*

Na podstawie art. 63 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, art. 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014r. o petycjach (t.j. Dz.U. z 2018 r. poz. 870), art. 4 ust. 1 pkt 13 i 14 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 920) oraz § 18 ust. 2 Statutu Powiatu Sanockiego (Uchwała Nr IX/69/2015 Rady Powiatu Sanockiego z dnia 30 kwietnia 2015 r. Dz. Urz. Woj. Podk. z 2015 r. poz. 1571)

**Rada Powiatu Sanockiego  
uchwala, co następuje:**

**§ 1**

Rada Powiatu Sanockiego wyraża swoje zaniepokojenie i zdecydowany sprzeciw wobec potencjalnie negatywnych skutków społecznych i gospodarczych dla Powiatu, jakie może spowodować wdrożenie dokumentu Komisji Europejskiej „Unijna strategia na rzecz bioróżnorodności 2030. Przywracanie przyrody do naszego życia”.

**§ 2**

Wystosować petycję do Rady Ministrów Rzeczypospolitej Polskiej w brzmieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

**§ 3**

Przesłać treść niniejszej uchwały Radzie Ministrów Rzeczypospolitej Polskiej.

**§ 4**

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Powiatu Sanockiego.

**§ 5**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

  
MIEJSCOWOŚĆ PRZYSIĘGI RADY  
15 maja 2021 r.

## P E T Y C J A

z dnia 27 maja 2021 r.

składana w imieniu Powiatu Sanockiego  
zs. w Sanoku ul. Rynek 1 38-500 Sanok

do Rady Ministrów Rzeczypospolitej Polskiej

Powiat Sanocki, na podstawie art. 63 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej oraz art. 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (t.j. Dz.U. z 2018 r. poz. 870)

zwraca się do Rady Ministrów Rzeczypospolitej Polskiej o podjęcie działań mających na celu niedopuszczenia do implementacji do prawa polskiego, szkodliwych dla naszego regionu i kraju, zapisów zawartych w dokumencie pn.: „Unijna strategia na rzecz bioróżnorodności 2030. Przywracanie przyrody do naszego życia”.

Wersja Strategii przedstawiona przez Komisję UE, zakłada m.in. objęcie co najmniej 30% unijnych obszarów lądowych ochroną prawną oraz ochroną ścisłą 10% unijnych obszarów chronionych. Takie założenie, w szczególności wynikające z objęcia znacznych obszarów ochroną ścisłą, może mieć negatywne skutki na poziomie przyrodniczym, gospodarczym oraz społecznym.

W polskim prawie definicja ochrony ścisłej jest jednoznaczna. Zgodnie z ustawą o ochronie przyrody określono ją jako „całkowite i trwałe zaniechanie bezpośredniej ingerencji człowieka w stan ekosystemów, tworów i składników przyrody oraz w przebieg procesów przyrodniczych”.

Przy takim założeniu jakakolwiek dotychczasowa działalność człowieka, na obszarach poddanych ochronie ścisłej będzie zabroniona. Objęcie ochroną ścisłą 10% obszarów lądowych spowoduje ograniczenie dostępu społeczeństwa do wielu dóbr i usług, w tym gwarantowanego dla polskich obywateli swobodnego dostępu do lasów, a także doprowadzi do radykalnego ograniczenia możliwości realizacji wielu inwestycji i prowadzenia działalności służących społeczeństwu.

Z gospodarczego punktu widzenia może to być katastrofa dla wielu dziedzin gospodarki i działalności związanej z szeroko rozumianą gospodarką leśną, transportem, pozyskaniem i przerobem drewna. Konsekwencjami realizacji postanowień strategii będą m. in. załamanie gospodarcze w sektorze drzewnym, utrata miejsc pracy, zmniejszenie dochodów jednostek samorządu terytorialnego. W związku z wprowadzanymi restrykcjami spodziewać się można utrudnień w procesach inwestycyjnych.

Wprowadzenie restrykcji związanych z ochroną ścisłą może mieć negatywne konsekwencje także w rolnictwie, w przypadku zaprzestania możliwości regulacji liczebności zwierząt łownych np. dzików, może doprowadzić do olbrzymich szkód w uprawach rolnych, a w konsekwencji do ponoszenia przez rolników dużych kosztów.

Na przestrzeni wielu lat pracy całego społeczeństwa ukształtowany został model zrównoważonego użytkowania przestrzeni, szczególnie obszarów leśnych, uwzględniający wszystkie ich funkcje: przyrodnicze, społeczne i gospodarcze. Jest to szczególnie widoczne na terenie Powiatu Sanockiego, gdzie od lat lesistość wzrasta i sięga obecnie ponad 50 %

powierzchni, osiągając w niektórych gminach nawet 75%. Walory przyrodnicze Powiatu Sanockiego stanowią powód do dumy jego mieszkańców.

Nasuwa się szereg pytań, czy Komisja Europejska tworząc założenia do „Unijnej Strategii na rzecz ochrony bioróżnorodności 2030” z należytą starannością zidentyfikowała i dokonała analizy i oceny ryzyka wystąpienia negatywnych skutków wprowadzenia tej strategii w obszarze społecznym, gospodarczym, a także i przyrodniczym ?

Założenia Strategii oraz przyjęty i prowadzony tryb prac nad nimi jest nie do przyjęcia. Szczególnie brak wypracowanego, jednoznacznego słownika definicji i pojęć zaakceptowanego przez wszystkich interesariuszy i obowiązującego na całym obszarze UE.

Strategia ma stanowić podstawę całościowego podejścia do lasów na terenie Unii Europejskiej, lecz w naszej ocenie nie będzie ona jednakowo realizowana w poszczególnych państwach. To oczywiste, że kraje, które są bogate w lasy, tak jak np. Polska, generalnie zostaną zobligowane do zwiększonych działań związanych z wdrożeniem Strategii. Spowoduje to, drastyczny wzrost kosztów związanych ze skutkami jej wprowadzenia dla gmin i powiatów o dużej lesistości. Powiat sanocki, na terenie którego lasy stanowią ponad 50% powierzchni, może być szczególnie dotknięty skutkami takich rozstrzygnięć.

Nauka i praktyka wskazują, że zrównoważona gospodarka leśna umożliwi szybsze reagowanie na zagrożenia wynikające z tzw. efektu cieplarnianego. Pozwala na likwidowanie i łagodzenie wpływu tego efektu, przez dbanie o stan zdrowotny lasów, co skutkuje efektywniejszym wiązaniem CO<sub>2</sub>.

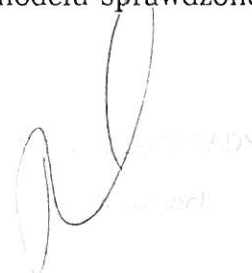
Działania związane z ochroną środowiska przyrodniczego są potrzebne, ale winny one odbywać się na zasadzie zrównoważonego rozwoju, który opiera się na uwzględnianiu nie tylko aspektów przyrodniczych, ale również gospodarczych i społecznych, z poszanowaniem prawa mieszkańców do godziwego życia.

**Podkreślamy raz jeszcze, że bardzo zależy nam na ochronie i zachowaniu bioróżnorodności, co udowadniamy od dziesiątków lat, gospodarując i troszcząc się o zasoby przyrodnicze, a także promując zrównoważone korzystanie z tych dóbr przez mieszkańców powiatu sanockiego.**

Mając powyższe na uwadze, wnosimy petycję o spowodowanie zmiany zapisów „Unijnej strategii na rzecz bioróżnorodności 2030. Przywracanie przyrody do naszego życia” dotyczących :

- **ochrony ścisłej, która wg definicji naszego prawa jest równoznaczna z wyłączeniem ogromnych obszarów terytorium Rzeczpospolitej z działalności człowieka,**
- **objęcia ochroną ścisłą 10% powierzchni lądowej starodrzewów i lasów pierwotnych.**

Wnoskujemy o wykreślenie tych zapisów i wprowadzenie pojęcia **ochrony zrównoważonej** gwarantującej prowadzenie działalności przez naszych mieszkańców i przedsiębiorców, w tym pozostawienia gruntów rolnych i leśnych w celu ich gospodarczego wykorzystania zgodnego z zasadami zrównoważonego rozwoju, modelu sprawdzonego i wypracowanego przez pokolenia polskich leśników i rolników.



Handwritten signature in blue ink, appearing to be a stylized 'M' or similar character.